

Ata número nove

Aos vinte e seis dias do mês de novembro de dois mil e vinte e quatro, pelas dez horas, reuniu o Júri do Procedimento Concursal conducente à constituição de reserva de recrutamento para o exercício de funções na carreira de enfermagem, na categoria de enfermeiro da ULSAM. -----

Estiveram presentes na reunião o presidente do Júri, Enfermeiro Cipriano Mâncio Costa, o 1.º Vogal Efetivo, Enfermeiro João Paulo Lopes Araújo da Silva e o 2.º Vogal Efetivo, Enfermeira Sandrina Maria Araújo Lopes Alves. -----

A reunião teve como ordem de trabalhos os seguintes pontos: -----

Ponto 1 – Proceder à análise das exposições enviadas ao júri, por correio eletrónico, relativamente à classificação provisória dos candidatos admitidos; -----

Ponto 2 - Elaborar a lista de ordenação final dos candidatos admitidos. -----

Relativamente ao ponto 1 – foram analisadas todas as exposições apresentadas ao júri, entre o dia doze e o dia vinte e cinco de novembro, relativas à lista provisória de ordenação dos candidatos admitidos a concurso, publicada no dia onze de novembro de 2024. -----

A candidata **Ana Cristina Corucho Barbeitos Pinto** solicitou a reavaliação da nota final, destacando que ao efetuar o somatório obteve 13,30 valores. Na classificação final atribuída pelo júri consta 13,10 valores. Após uma revisão detalhada, o júri identificou um lapso na contagem do tempo de serviço na avaliação curricular da candidata. A valorização do ponto 1.1 - Tempo de Serviço foi retificada, atribuindo 2,5 valores, e a nota final foi reajustada em conformidade. -----

A candidata **Ana Manuela Barbosa da Rocha** solicitou a reavaliação curricular, destacando a pós-graduação em Enfermagem de Cuidados Intensivos realizada no estrangeiro, em dois momentos, totalizando 30 ECTS. O júri analisou a situação exposta e decidiu validar a pretensão da candidata. A valorização no ponto 3 - Atividades Formativas Frequentadas passou para 1,25 valores, e a nota final da candidata foi reajustada em conformidade. -----

A candidata **Ana Raquel Regueira Lira** solicitou que fosse considerada a documentação relativa ao tempo de serviço e à avaliação de desempenho. O júri analisou a exposição e validou a documentação apresentada. Após as correções relativas ao ponto 1.1 - Tempo de serviço e ao ponto 1.2 - Avaliação de Desempenho, a classificação final foi ajustada para 10,40 valores. -----

O candidato **André Lopes Araújo** solicitou um esclarecimento relativo aos critérios de desempate utilizados no procedimento, destacando que os candidatos nas posições 39, 40 e 41 apresentam a mesma pontuação e critério de desempate. O júri informou que, de acordo com a ata n.º 1, os critérios de desempate são: a) situação prevista no n.º 1 do artigo 66.º da Lei Geral do Trabalho em Funções Públicas; b) exercício profissional na ULSAM; c) maior tempo de exercício profissional efetivo

como enfermeiro; d) habilitação académica de grau mais elevado; e e) classificação final mais elevada na Licenciatura. Adicionalmente, foram utilizados mais dois critérios: f) maior número de horas de atividades formativas frequentadas e g) maior tempo desde a conclusão do curso de Licenciatura em Enfermagem. No caso dos candidatos 39 a 41, foi aplicado o critério de maior tempo de exercício profissional efetivo como enfermeiro para determinar a ordenação final.

A candidata **Ariana Lario Miranda** para suprir incumprimentos nos pontos 1.1 Tempo de serviço, 1.2 Avaliação de desempenho e 4 – Atividade Formativa Ministrada enviou documentos que o júri já havia considerado na avaliação curricular da candidata, portanto, não houve alteração da nota final. A candidata **Bárbara Sofia Afonso Vilela** enviou no dia 4 de novembro, documentação relativa ao incumprimento do ponto 4 - Atividades Formativas Ministradas. O júri, por lapso, não procedeu oportunamente à análise da documentação, que entretanto foi apreciada e valorizada na avaliação curricular, tendo a nota final sido reajustada em conformidade. -----

O candidato **Cândido Manuel Sampaio Mendes** apresentou documentação em falta no dia 7 de outubro de 2024, após solicitação do júri no dia 3 de outubro de 2024, para a primeira fase do processo de recrutamento. Na resposta, demonstrou disponibilidade para enviar eventuais documentos em falta. No dia 3 de novembro de 2024, no âmbito da segunda fase do processo de recrutamento, o júri solicitou novamente documentação para colmatar os incumprimentos identificados nos pontos: 1. Experiência profissional; 2. Participação em grupos de trabalho e/ou comissões no âmbito da qualidade em saúde; 3. Atividades Formativas Frequentadas; 7.3 Experiência Profissional em Supervisão Clínica em Enfermagem. Não tendo o júri recebido qualquer documento para colmatar os incumprimentos identificados, decidiu, por unanimidade, manter a classificação atribuída na Lista de Classificação Provisória. -----

A candidata **Carolina Thomaz Marques** apresentou uma reclamação sobre a classificação atribuída na Lista de Classificação Provisória, destacando que não foi notificada sobre o incumprimento do ponto 7.3 (Supervisão Clínica em Enfermagem). O júri reconheceu o lapso e decidiu apreciar a totalidade dos documentos apresentados, ajustando a valorização atribuída em cada critério de avaliação. Da lista de incumprimentos anexa à ata n.º 6, consta que a candidata deveria apresentar os seguintes comprovativos em falta: 1.1 - Tempo de Serviço - declaração em língua estrangeira; 3.1 - Formação Contínua - declaração em língua estrangeira; 7.3 - Supervisão Clínica em Enfermagem - ausência de parte ou da totalidade das declarações comprovativas. Após as correções, a avaliação curricular final da candidata passou para 12,65 valores, procedendo-se ao reajustamento da respetiva classificação Final da candidata. -----

A candidata **Cristiana Costa Silva** solicitou a reavaliação da classificação, anexando uma declaração referente ao ponto 7.3 - Experiência Profissional em Supervisão Clínica em Enfermagem. Analisado



o documento, o júri valorizou o referido ponto em 0,25 valores, e a nota final da candidata foi reajustada em conformidade. -----

A candidata **Cristina da Conceição Pinto Fife** questionou a classificação final apresentada, argumentando que a classificação deveria ser de 13,95 valores, em vez dos 13,05 valores atribuídos. O júri procedeu à reavaliação curricular e esclareceu a candidata de que a classificação final está correta, de acordo com os critérios estabelecidos na ata n.º 1. -----

O candidato **Daniel Filipe Pinto de Matos** solicitou a reavaliação curricular, destacando a pós-graduação em Enfermagem em Cuidados Intensivos realizada no Reino Unido, com 30 ECTS. O júri analisou a exposição e informou que a pós-graduação foi devidamente valorizada na avaliação curricular, no ponto 3.2 (Pós-Graduações na área de Enfermagem e/ou Especialidade), com 0,5 valores. As horas da pós-graduação não podem ser valorizadas simultaneamente no ponto 3.1 (Formação Contínua) e no ponto 3.2. A valorização total do ponto 3 - Atividades Formativas Frequentadas foi de 1,25 valores. -----

O candidato **Hugo de Mesquita Moreira Gomes** solicitou informações sobre como melhorar a classificação final, destacando que ficou aquém das suas expectativas. O júri informou que as áreas nas quais o candidato não tem atividade para ser valorizada ou não atinge a pontuação máxima são: Grupos de Trabalhos, Atividades Formativas Frequentadas, Atividades Formativas Ministradas, Trabalhos Publicados ou Comunicados com Interesse Científico, e Atividades Docentes e/ou de Investigação relacionadas com a respetiva área de exercício profissional/Supervisão de Alunos. -----

As candidatas **Joana Filipa de Faria Castilho e Joana Filipa Ereiras Pimenta** apresentaram uma exposição informando que, apesar de constarem na lista de admitidos, não estavam mencionadas na lista de classificação provisória. O júri reconheceu o lapso, informou as candidatas, e procedeu à sua inclusão na lista de classificação final. -----

A candidata **Joana Isabel Cerqueira Amorim** solicitou a reavaliação curricular, destacando que não lhe foram atribuídos os pontos referentes ao tempo de serviço prestado. Após revisão detalhada, o júri identificou um lapso na contagem do tempo de serviço. A nota foi retificada, atribuindo 2,5 valores no ponto 1.1 - Tempo de Serviço. A nota final foi reajustada. -----

A candidata **Marisa Gomes Gando** solicitou a revisão da avaliação curricular. Após apreciação e análise curricular, o júri informou que, não se verificaram inconformidades, mantendo-se a classificação final da lista provisória. -----

A candidata **Marta Filipa Fernandes Soares** solicitou que fosse considerado o tempo efetivo de serviço de 2 anos, em contrato por tempo indeterminado na residência Salvaterra do Miño, apresentando documentos autenticados como comprovativo. O júri analisou a exposição e informou que, na avaliação curricular, o tempo de serviço foi valorizado em 1,6 valores, correspondente a mais

de 2 anos de exercício profissional. Em conformidade, a nota final da candidata não se altera. -----

O candidato **Ricardo Alexandre Vieira Gonçalves** solicitou uma explicação da sua classificação na lista provisória, relativa ao ponto 7.3 - Experiência Profissional em Supervisão Clínica em Enfermagem. O júri esclareceu que a declaração foi inicialmente considerada no ponto 7.1 Atividade docente, mas após reavaliação, a mesma foi apenas valorizada no ponto 7.3 - Experiência Profissional em Supervisão Clínica em Enfermagem. A nota final foi reajustada em conformidade. -----

A candidata **Rita Alexandra Antunes Carneiro de Sá** solicitou a consulta da avaliação curricular. O júri disponibilizou a avaliação curricular com descrição detalhada da valorização atribuída a cada item avaliado. -----

A candidata **Vera Lúcia Cerqueira Gonçalves** apresentou declarações que comprovam a participação em grupos sociais e solicitou que fosse considerada para a avaliação final. O júri informou que, apenas são valorizadas as participações em órgãos sociais decorrentes de eleição para sociedades científicas, associações profissionais ou sindicais no âmbito da enfermagem, posteriores à obtenção do título de enfermeiro pela Ordem dos Enfermeiros. Assim, a participação nas instituições mencionadas pela candidata não pode ser considerada para a avaliação da sua candidatura. -----

Nos candidatos: **Marisa Abreu Carneiro; Paula Cristina Martins Torres; Rita Rodrigues Borges; Carla Eduarda da Silva Sousa; Sónia Isabel da Costa Fernandes e Susana Patrícia Antunes Domingues**, foi detetada uma incorreção na avaliação curricular do ponto 7.1 Atividade docente, que culminou na não atribuição da valorização mínima, atribuída a todos os candidatos. Desta forma a nota final foi corrigida em conformidade com o acréscimo dos 0,25 valores correspondentes. -----

Relativamente ao ponto 2 da ordem de trabalhos, foi elaborada a lista final de ordenação dos candidatos admitidos. -----

Nas situações de igualdade na classificação final foram aplicados os critérios de ordenação preferencial, conforme ponto 5 da ata n.º 1, aos candidatos que: -----

- a) Se encontrem na situação prevista no n.º 1 do artigo 66.º da Lei Geral do Trabalho em Funções Públicas; -----
- b) Se encontrem em exercício profissional no âmbito da enfermagem na ULSAM; -----
- c) Possuam maior tempo de exercício profissional efetivo como enfermeiro (em dias), devidamente comprovado; -----
- d) Detenham habilitação académica de grau mais elevado; -----
- e) Possuam classificação final mais elevada na Licenciatura. -----

Foi constatado que os critérios de desempate inicialmente estabelecidos não foram suficientes para determinar a ordenação final dos candidatos. Desta forma, o júri decidiu que seriam adicionados dois novos critérios de desempate: -----

f) Maior número de horas de Atividades Formativas Frequentadas; -----

g) Maior tempo desde a conclusão do curso de Licenciatura em Enfermagem. -----

A lista de classificação final dos candidatos admitidos é composta por onze páginas e encontra-se anexa à presente ata, da qual faz parte integrante. -----

A divulgação da lista final de ordenação dos candidatos será efetuada pelos meios habituais, remetendo-se para este efeito, em suporte de papel, para o Serviço de Gestão de Recursos Humanos da ULSAM, E.P.E. -----

Por nada mais haver a tratar, deu-se por encerrada a reunião às dezanove horas, tendo sido redigida a presente ata constituída por cinco páginas, que depois de lida, será assinada e rubricada pelos membros do júri. -----

O Júri:

O Presidente: Cipriano Márcio Costa

1º Vogal efetivo: [assinatura]

2º Vogal efetivo: Sandrina Maria Gonçalves Alves

ANEXO DA ATA Nº 9

Procedimento Concursal conducente à constituição de reserva de recrutamento para o exercício de funções na carreira de enfermagem, na categoria de enfermeiro da ULSAM

LISTA DE CLASSIFICAÇÃO FINAL

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
1	Ana Sofia Maciel dos Santos	17,15	
2	Arisberto José Bouças Guia da Silva	16,90	
3	Joana Filipa Couto Carvalho Vieira de Almeida	15,20	b)
4	Mónica Alexandra Gonçalves Ferreira	15,20	c)
5	Carla Sofia Morais Azevedo	15,20	c)
6	Marta Fernandes Varanda	15,20	
7	Mário Eduardo Rodrigues Santos	14,90	c)
8	Margarida Teixeira Mourão	14,90	
9	Inês Colaço Fernandes Branco Lacerda	14,80	
10	Joana Soraia Torres Gomes Aperta	14,70	b)
11	Miguel José Loureiro Lima	14,70	c)
12	Susana Maria Dias dos Santos	14,70	
13	Filipa da Gloria Lima Rocha	14,45	b)
14	Marina Inácio Lobo	14,45	
15	Sílvia Vanessa Duque Gonçalves	14,15	
16	Branca Maria Vaz Rodrigues	14,05	
17	Sónia Alcina De Sá Carvalho	13,95	c)
18	Joana Isabel Cerqueira Amorim	13,95	c)
19	Sónia Isabel da Costa Fernandes	13,95	c)
20	Ana Sofia Dias Esteves	13,95	b)
21	Cátia Filipa Caramalho Moura Viana	13,95	
22	Patrick Raul Pereira Alves	13,90	c)
23	Tatiana Sofia Marques Azevedo	13,90	c)
24	Bárbara Sofia Afonso Vilela	13,90	
25	Catarina Faria Cunha Neiva	13,80	b)
26	Isabel Cristina da Silva Rodrigues	13,80	c)
27	Cláudia de Sá Dias	13,80	
28	Ana Maria da Cunha Gomes	13,70	b)
29	Cátia Gonçalves Carvalheira	13,70	
30	Ana Catarina Gomes Pereira	13,65	b)
31	Carla Vanessa Araujo Barbosa da Silva	13,65	
32	Sara Isabel Gonçalves Monteiro	13,55	b)
33	Ariana Filipa Pinto Moreno	13,55	
34	Juliana Viana Freitas de Oliveira	13,45	c)

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
35	Liliana Augusta da Silva Araújo	13,45	c)
36	Marina Amorim de Sá	13,45	b)
37	Renata Gomes Miranda	13,45	c)
38	Marisa Abreu Carneiro	13,45	
39	Diana de Lurdes Lima de Barros	13,40	
40	Ana Cristina Corucho Barbeitos Pinto	13,30	b)
41	Margarida Sequeiros de Matos Lima	13,30	
42	Patrícia Gomes Cardoso	13,20	c)
43	Esmeralda Maria Brandão Santos	13,20	c)
44	André Lopes Araújo	13,20	c)
45	Ana Maria Fernandes Sagres	13,20	b)
46	Carlos Alberto Ferreira Fernandes	13,20	c)
47	Olga Fernandes Franco Rodrigues	13,20	c)
48	Patrícia Lourenço Miranda	13,20	
49	Sara Filipa Barbosa Peixoto	13,15	c)
50	Sónia Nobre dos Santos	13,15	
51	Cristina da Conceição Pinto Fife	13,05	b)
52	José Filipe Fernandes Domingues	13,05	c)
53	Ana Gabriela Martins Pinto	13,05	c)
54	Ana Rita Rosas do Lago	13,05	c)
55	Joana Isabel Moura Mendes	13,05	
56	Juliana Branco da Rocha	13,00	
57	Cláudia Maria Ventura da Rocha	12,95	c)
58	Ana Isabel dos Santos Fernandes	12,95	c)
59	Sara da Conceição Jácome da Silva	12,95	c)
60	Sara Rita Barreiro Araújo	12,95	
61	Nuno Miguel Baptista de Moraes	12,90	
62	Judite Manuela Durães Correia Rodrigues	12,80	b)
63	Lídia de Alpuim Gonçalves	12,80	c)
64	Susana Raquel Rocha da Costa	12,80	
65	Patrícia Moreira Puga	12,70	c)
66	Vítor Manuel Freitas Amorim	12,70	c)
67	Cristiana Rafaela Verde da Veiga Pires	12,70	c)
68	Cristiana Costa Silva	12,70	c)
69	Marisa Gomes Gando	12,70	c)
70	Ana Rita Brito Dias	12,70	b)
71	Ana Filipa Carvalho Brandão	12,70	c)
72	Paula Cristina Martins Torres	12,70	
73	Fernanda Isabel Cardoso Magalhães	12,65	c)
74	Carolina Thomaz Marques	12,65	b)
75	Catarina Joana Oliveira da Ponte	12,65	c)
76	Vera Mendes Barroso Fernandes Botelho	12,65	

Handwritten signature and initials in blue ink.

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
77	Marta Mina Pacheco de Amorim	12,55	b)
78	Ana Filipa Gomes Simões	12,55	
79	Maria Inês Félix Forte	12,50	b)
80	Inês Filipa Costa Silva	12,50	
81	Eduardo António Carvalho Gomes	12,45	c)
82	Eugénia Patrícia Torres Almeida	12,45	c)
83	Ariana Patrícia Costa Gomes	12,45	c)
84	Elisabete de Brito Veloso	12,45	c)
85	Iva Margarida Azevedo Costa Fernandes	12,45	c)
86	Tânia da Costa Fabião	12,45	c)
87	Daniela Filipa de Lima Ferreira	12,45	c)
88	Flávia Carvalho Videira	12,45	b)
89	Sara Manuela Rodrigues Gomes	12,45	c)
90	Tânia de Aldeia Figueiredo	12,45	c)
91	Claudia Cristina Silva Paço Bordalo Branco	12,45	c)
92	Diana Raquel Costa Faria	12,45	c)
93	Ana Miranda Guerra	12,45	c)
94	Olga Maria Gomes da Costa	12,45	c)
95	Sara Maria Freitas Brandão	12,45	c)
96	Maria Fernanda Carochinho Modesto	12,45	c)
97	Ana Rita Ferreira de Sousa Paulo	12,45	c)
98	Linda Carvalho Vilas Boas	12,45	c)
99	Ana Carolina Gonçalves Carvalhido	12,45	c)
100	Margarida Sofia Santiago Pinto	12,45	
101	Vera Lúcia Cerqueira Gonçalves	12,40	c)
102	Fernanda Filipa Rodrigues Louro	12,40	
103	André Filipe Constantino Peguinho	12,30	b)
104	Daniela Filipa Baptista Rego	12,30	c)
105	Beatriz Lopes Vieira	12,30	c)
106	Alexandra Araújo Lopes	12,30	
107	Cristiana Sofia Miranda Gomes	12,25	b)
108	Océane Moreira Augusto	12,25	c)
109	Mariana Cristina Araújo Viana	12,25	
110	Rosana Ricardina Cerqueira Alves	12,20	c)
111	Ricardo Alexandre Vieira Gonçalves	12,20	b)
112	Hélder André do Vale Branco	12,20	c)
113	Carla Eduarda da Silva Sousa	12,20	c)
114	Ana Teresa Pereira Filipe	12,20	c)
115	Filipe Manuel Pereira Gonçalves	12,20	c)
116	Patrícia Raquel Gonçalves Saraiva	12,20	c)
117	Joana Filipa de Faria Castilho	12,20	c)
118	José Alexandre Ferreira Correia	12,20	

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
119	Ana Isabel Pereira Sousa	12,15	c)
120	Eliana Patrícia Machado Pinto	12,15	
121	Cláudia Patrícia da Silva Gonçalves	12,10	c)
122	Ana Margarida Pereira Morim	12,10	
123	Joana Patrícia Rodrigues da Silva Galvão	12,05	c)
124	Raquel Marisa Cardoso Antunes	12,05	
125	Irina Damiana Matos Lopes	12,00	b)
126	Daniel Antônio de Barros Sarrahalho	12,00	
127	Adriana Daniela Fernandes Vieira	11,95	c)
128	Nelson José Moiteiro Silva Sousa	11,95	c)
129	Susana Patrícia Antunes Domingues	11,95	c)
130	Adriana Oliveira Duarte	11,95	c)
131	Diana Martins Pontes	11,95	
132	Andreia Sofia Viana Abadesso	11,90	c)
133	Ana Paula Gonçalves Pimentel	11,90	c)
134	Ana Sofia Coelho Arieira	11,90	c)
135	Alexandra Fernandes Branco	11,90	
136	Jorge Miguel Antunes Viana da Silva	11,85	c)
137	Joana Margarida Veloso da Costa	11,85	
138	Mariana Silva da Costa	11,80	b)
139	Jorge Miguel Fernandes Parente	11,80	
140	Silvana Videira Carvalho	11,70	c)
141	Leandra Cristina Costa da Cunha	11,70	c)
142	Márcia da Rocha e Castro	11,70	c)
143	Sara Raquel Marques Gomes	11,70	c)
144	Marisa Machado Vieira	11,70	b)
145	Maria Lisete Caetano Fernandes	11,70	c)
146	Sara Manuela Reis da Mota	11,70	c)
147	Ana Filipa Belo Nobre	11,70	c)
148	Christelle Afonso de Sousa	11,70	c)
149	Rui Alexandre da Silva Amorim	11,70	c)
150	Diana Pires Silva	11,70	c)
151	Carla Stephanie Martins Gomes	11,70	
152	Ana Catarina Silva Castro	11,65	c)
153	Mariana Sofia Costa Barbosa	11,65	
154	Tatiana Sofia Ferreira Lopes	11,60	c)
155	Fátima Isabel Sousa Neiva	11,60	c)
156	Ana Catarina Sousa Canossa	11,60	
157	Cláudia Marisa Gonçalves Fagundes	11,55	c)
158	Caroline de Brito Sousa	11,55	c)
159	Inês de Castro Pereira	11,55	c)
160	João Pedro Silva Sousa	11,55	



N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
161	Diogo Filipe de Almeida Santos	11,50	c)
162	Vera Filipa Mota da Silva	11,50	c)
163	Andreia Faria Ramos Lopes	11,50	
164	Diana Margarida Carvalho de Castro	11,45	c)
165	Joaquina Maria Rodrigues da Rocha	11,45	c)
166	Rosa Maria da Costa Morais	11,45	c)
167	Joana Morgado Brás	11,45	b)
168	Cristina Maria Gonçalves de Sousa	11,45	c)
169	Débora Regina Martins Ramos	11,45	c)
170	Nádia Alexandra Pereira Soutulho	11,45	c)
171	Sandra Isabel da Cruz Gonçalves	11,45	c)
172	Sofia Alexandra Caldas Esteves	11,45	c)
173	Ana Sofia Pereira Azevedo Lima	11,45	c)
174	Adriana Filipa de Oliveira Canaveira Damião	11,45	c)
175	Sofia Laura Correia Magalhães	11,45	c)
176	Ana Isabel Sequeiros de Matos Lima	11,45	c)
177	Sandra Isabel da Silva Maia	11,45	c)
178	Ana Luísa de Sequeiros Azevedo	11,45	c)
179	Ana Rita Oliveira da Cunha	11,45	c)
180	Noémia Rodrigues da Costa	11,45	c)
181	Daniela Machado Arezes	11,45	c)
182	Marta da Assunção Cardoso de Sousa	11,45	c)
183	Tiago Silva Pires Costa	11,45	
184	Carla Marisa Amorim de Magalhães	11,40	c)
185	Rita Alexandra Antunes Carneiro de Sá	11,40	
186	Camila Vieira Barbosa	11,35	b)
187	Jaqueline da Silva Santos	11,35	c)
188	Ana Rita Loureiro Branco	11,35	
189	Sónia Patrícia Martins Henriques	11,30	c)
190	Cátia Sofia da Costa Belinho	11,30	c)
191	Ariana Gonçalves de Sousa	11,30	c)
192	Paula Sofia Vieira de Miranda	11,30	c)
193	Helena Isabel Ribeiro Simões	11,30	
194	Inês Martins da Rocha	11,25	c)
195	Adriana Margarida Sousa Felgueiras	11,25	c)
196	Ângela Marina da Rocha Cunha	11,25	
197	Rita Rodrigues Borges	11,20	c)
198	Ana Inês Lima Pereira	11,20	b)
199	Joana Filipa Ereiras Pimenta	11,20	c)
200	Raquel Sofia Serra Vaz	11,20	c)
201	Tiago Filipe Alves de Barros	11,20	c)
202	Tatiana Gonçalves Guimarães	11,20	c)

Handwritten signature and initials in blue ink.

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
203	Cristiana Silva Rocha	11,20	c)
204	Cláudia Alexandra Alves de Oliveira Vieira	11,20	
205	Sara Alves Leite	11,15	b)
206	Sílvia Isabel Braga Cerqueira	11,15	c)
207	Filipe Lages Ribeiro	11,15	c)
208	Catarina da Costa Giesteira	11,15	
209	Juliana Pires de Lemos	11,10	b)
210	Adriana Carolina Lima Miralhos	11,10	c)
211	Fátima Soares Dias	11,10	b)
212	Maria do Carmo Gonçalves Fernandes	11,10	c)
213	Ema da Silva Lavado Ferreira dos Santos	11,10	
214	Arlinda Sofia Branco da Rocha	11,05	b)
215	Hugo de Mesquita Moreira Gomes	11,05	c)
216	Andreia Filipa Neto da Silva	11,05	c)
217	Leonardo Chapelô Andrade	11,05	
218	Sílvia Rafaela Parente Araújo	11,00	b)
219	Sónia Andreia de Sousa Domingues	11,00	c)
220	Catarina Araújo Peixoto	11,00	c)
221	Paula Susana Lourenço Miranda	11,00	c)
222	Tânia Patrícia Soares Fernandes	11,00	c)
223	Mónica Gabriela De Sousa Pereira	11,00	
224	Paula Alexandra do Vale Lopes	10,95	b)
225	Marta Maria da Costa Pereira	10,95	c)
226	Sara Manuela da Silva Matos Ferreira	10,95	c)
227	Ariana Novo Pereira	10,95	
228	Diogo Thomaz Marques	10,90	c)
229	Carla Sofia Sousa Gonçalves	10,90	
230	Mariline Graciosa Ferreira da Silva	10,85	c)
231	Tatiana Franco Castro	10,85	c)
232	Rafaela Rites Queirós	10,85	
233	Aldina Inês Torres Martins de Barros	10,80	b)
234	Flávia Alexandra Gonçalves Rodrigues	10,80	c)
235	Lucas Barbosa Correia	10,80	c)
236	Ingrid Silva Cabral de Albuquerque	10,80	c)
237	Margarida Campos Igreja	10,80	
238	Maria Armanda Rodrigues Cerqueira	10,75	
239	Ana Manuela Barbosa da Rocha	10,70	c)
240	Patrícia Alexandra Ferreira Madeira Pires	10,70	c)
241	Daniel Filipe Pinto de Matos	10,70	c)
242	Filipa Isabel Ruivo Afonso	10,70	c)
243	Mariana Monteiro de Sá e Sousa	10,70	c)
244	Sofia Martins de Sousa	10,70	c)



N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
245	Inês Branco dos Santos	10,70	
246	Luís Filipe Miranda Cardoso	10,65	
247	Maria de Fátima Martins Couteiro	10,60	c)
248	Tatiana Viana Gomes	10,60	c)
249	Juliana Araújo Fernandes	10,60	c)
250	Inês Lima Capitão	10,60	
251	Daniela da Silva Ramos Mendes	10,55	
252	Simão Bogalheira Marques	10,50	c)
253	Bárbara Isabel Oliveira de Sousa	10,50	c)
254	Marisa Borges Peixoto	10,50	
255	Cláudia Raquel Nobre Viana	10,45	c)
256	Cláudia Daniela Quesado da Silva	10,45	b)
257	Marta da Cunha Alves	10,45	c)
258	Andreia Filipa Gonçalves Lameira	10,45	c)
259	Cindy Silva da Cunha	10,45	c)
260	Ana Sofia Alves Ferreira	10,45	c)
261	Ana Rita Lopes Peixoto Ferreira	10,45	c)
262	Bruna Rocha da Costa	10,45	c)
263	Diana Fernandes Vilas	10,45	c)
264	Joana Margarida Ferreira Gonçalves	10,45	c)
265	Vanessa Pereira Pedreira	10,45	g)
266	Inês Magalhães da Costa	10,45	e)
267	Jéssica Almeida Armada	10,45	
268	Ana Raquel Regueira Lira	10,40	c)
269	Andreia Sofia Carvalho Araújo	10,40	
270	Patrícia Filipa Carvalho Rodrigues	10,35	c)
271	Mariana Leones Lima	10,35	c)
272	Alexandra Rocha da Cunha	10,35	c)
273	Alberta Miranda Silva Sousa	10,35	
274	Marlene Filipa Gregório Marques	10,30	c)
275	João Barros Ascensão	10,30	c)
276	Gonçalo José Barreto Magro Cerqueira Vieira	10,30	c)
277	Sandra Cristina Correia Marques	10,30	c)
278	Bruna Rafaela Lourenço Calvário	10,30	c)
279	Marta Filipa Fernandes Soares	10,30	c)
280	Raquel Filipa Alves Oliveira	10,30	c)
281	Sophia Sabrina Florêncio Matos	10,30	c)
282	Beatriz Borlido Ramos	10,30	
283	Catarina Pereira Martins Ribeiro	10,25	c)
284	André de Sousa Paredes	10,25	
285	Odília da Quinta Gomes	10,20	c)
286	Carina da Conceição Martins Gonçalves	10,20	c)

Handwritten signature in blue ink.



N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
287	Ana Catarina de Castro Guimarães	10,20	c)
288	Andreia Sofia Barreiro Costa	10,20	c)
289	Verónica Carina Sousa de Matos	10,20	c)
290	Mónica Beatriz Giesteira de Araújo	10,20	e)
291	Daniela Carvalho Fernandes	10,20	
292	Sara da Costa Dias	10,10	c)
293	Marta Vaz de Oliveira	10,10	c)
294	Tiago Manuel Enes Faria	10,10	f)
295	Catarina do Rego Amorim	10,10	
296	Fabiana Pereira Canossa	10,05	
297	Inês Santa Marta Rocha	10,00	c)
298	Sónia Cristina Araújo Magalhães dos Santos	10,00	c)
299	Sónia Maria Fernandes da Silva	10,00	c)
300	Joana da Rocha Alves	10,00	f)
301	Marina Dias Sá Pinto	10,00	c)
302	Eduardo Franco da Gama	10,00	c)
303	Ana Catarina Morais Mota	10,00	
304	Márcia Daniela Araújo da Cunha	9,95	c)
305	Susete da Costa e Costa	9,95	c)
306	Inês Isabel Lima Pereira	9,95	c)
307	Madalena Franco de Sousa	9,95	c)
308	Catarina Pires Lima	9,95	c)
309	Francisca Fernandes Lima	9,95	c)
310	Inês Fernanda Dantas Rego	9,95	c)
311	Inês Malheiro Guerra	9,95	c)
312	Vanessa Esteves Domingues	9,95	c)
313	Filipa Alexandra Pires Vale	9,95	
314	Mariana Ramos Rocha	9,90	c)
315	Sara Isabel Ribeiro Morence	9,90	c)
316	Alexandrina Viana Bedulho	9,90	c)
317	Inês Pires de Castro Gomes	9,90	c)
318	Joana Catarina Biscaia Baptista	9,90	
319	João Paulo Eiriz Carvalho Rodrigues	9,85	
320	Elsa Mariana Gomes Faria	9,80	c)
321	Mariana Dias Matos	9,80	c)
322	Eva Fernandes Rodrigues	9,80	
323	Bruna Margarida Carvalhosa Teixeira	9,75	e)
324	Adriana Sofia Silva e Sá	9,75	c)
325	Juliana Alpoim Gonçalves	9,75	c)
326	Erica Daniela Marques de Sá	9,75	c)
327	Inês Barbosa Pereira	9,75	
328	Ariana Lario Miranda	9,70	c)

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
329	Daniela Catarina Barros de Freitas	9,70	c)
330	Leandra de Jesus Rodrigues da Cruz	9,70	c)
331	Céline Eléonora da Silva Torres	9,70	e)
332	Sara Alexandra Alves Pontes Rebouço	9,70	c)
333	Luana Maria Sousa Bouça Nova	9,70	c)
334	Ana Mafalda Ribeiro Cardoso	9,70	c)
335	Marlene Sofia Veloso Alves	9,70	f)
336	Ana Beatriz Gigante Carvalhido	9,70	e)
337	Anabela Ferreira Gonçalves	9,70	f)
338	Jorge Guilherme Barbosa Lopes	9,70	f)
339	Cláudia Cunha da Cruz	9,70	
340	Paula de Fátima Barros Coutinho	9,65	c)
341	Maria João da Rocha do Barreiro	9,65	c)
342	Andreia Filipa Pinto Fernandes	9,65	c)
343	Maria Viana Ferreira	9,65	c)
344	Nuno Filipe dos Santos Fangueiro Cruz	9,65	c)
345	Juliana Raquel Viana Miranda	9,65	c)
346	Carolina da Silva Torre	9,65	
347	Patrícia da Cruz Moreira	9,60	c)
348	Tânia Rafaela Soares Queirós	9,60	
349	Bruna Liliana Correia Cachada	9,55	c)
350	Pedro da Silva Barros	9,55	c)
351	Diana Sofia Moreira Cardoso	9,55	c)
352	Ana Isabel Fernandes da Costa	9,55	c)
353	João Gonçalo da Silva Miranda	9,55	
354	Eunice da Rocha Palma	9,50	c)
355	Sara Francisca Vilela Dias	9,50	
356	Diogo José Sousa Rocha	9,45	c)
357	Rita Maria da Silva Lima	9,45	c)
358	Inês Fiúza Maduro da Silva	9,45	c)
359	Luciana Sofia Ramires Moreira	9,45	g)
360	Mariana Beatriz Lomba Ferreira	9,45	c)
361	Lara Filipa Pereira da Costa	9,45	c)
362	Patrícia Alexandra Cunha Salvador	9,45	c)
363	Francisca Vilaverde Pereira	9,45	c)
364	Tânia Sofia Esteves Domingues	9,45	g)
365	Carolina Isabel Martins Correia	9,45	g)
366	Daniela Rodrigues da Silva	9,45	g)
367	Ana Sofia Rodrigues Morais	9,45	g)
368	Margarida Torres Barros da Silva	9,45	g)
369	Carolina Gonçalves Pereira Antunes	9,45	g)
370	Marta Maria Costa Maciel	9,45	

Handwritten signature and initials in blue ink.

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
371	Catarina Costa Varzim Araújo	9,45	g)
372	Beatriz Ventura Couto	9,45	g)
373	Ana Flávia Faria Félix	9,45	g)
374	Sara Maria Silva Pereira	9,45	g)
375	Mariana Costa Borlido	9,45	g)
376	Ana Bruna Carvalho Barbosa	9,45	e)
377	Cândido Manuel Sampaio Mendes	9,45	g)
378	Ana Paula Sequeiros Brandão	9,45	g)
379	Ana Sofia Lima Pinto Afonso	9,45	g)
380	Rita Luciana Costa Gonçalves	9,45	g)
381	Bruna Francisca Martins Oliveira	9,45	g)
382	Bárbara Salsa Araújo	9,45	g)
383	Raúl Oliveira da Silva	9,45	g)
384	Luísa Ferreira Costa	9,45	g)
385	Catarina de Jesus Amoêda Pinheiro	9,45	g)
386	Ana Cristina Gonçalves Rodrigues	9,45	g)
387	Ariana Vieira Simões	9,45	g)
388	Rui Miguel Gonçalves Ferreira	9,45	g)
389	Raquel Lago da Silva	9,45	
390	Sylvie Viana Rodrigues Lima	9,35	
391	Sara Lúcia Carvalho Pereira Carvalhido	9,30	
392	Patrícia Brandão da Silva	9,25	
393	José Pedro Ferreira Gonçalves	9,20	c)
394	Cristiano Miranda Silva	9,20	
395	Ana Beatriz Sá Pinheiro Coutinho Resende	9,00	
396	Maria João Magalhães Coelho	8,95	c)
397	Tânia Alexandra Coutinho Eiras Novo	8,95	c)
398	Adriana Isabela Ferreira da Silva	8,95	f)
399	Juliana da Silva Rocha	8,95	
400	Cristiana Cancela Cruz	8,90	
401	Francisca de Sousa Cunha	8,75	c)
402	Daniela Sousa Gonçalves	8,75	c)
403	Joana Oliveira Martins	8,75	
404	José Domingos Amorim	8,70	
405	Pedro Daniel da Silva Torres	8,65	
406	Tatiana Rodrigues de Passos	8,55	c)
407	Miguel Ângelo Rita Albardeiro	8,55	
408	Daniela Filipa Liquito Gouveia	8,45	c)
409	Cátia Marina Lima Mourão Leite	8,45	g)
410	Camila Adelaide da Costa de Araújo	8,45	g)
411	Eva Lúcia Gonçalves Roseiro	8,45	g)
412	Joana de Lourdes Dantas	8,45	e)

N.º de Ordem	Candidato	Classificação	Critério de Desempate
413	Ana Sofia Bôto Araújo Afonso	8,45	g)
414	Jorge Filipe de Sousa Araújo	8,45	

Critérios de desempate:

- a) Se encontrem na situação prevista no n.º 1 do artigo 66.º da Lei Geral do Trabalho em Funções Públicas;
- b) Se encontrem em exercício profissional no âmbito da Enfermagem na ULSAM;
- c) Possuam maior tempo de exercício profissional efetivo como enfermeiro (em dias), devidamente comprovado;
- d) Detenham habilitação académica de grau mais elevado;
- e) Possuam classificação final mais elevada na Licenciatura;
- f) Maior número de horas de Atividades Formativas Frequentadas;
- g) Maior tempo desde a conclusão do curso de Licenciatura em Enfermagem.